



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-КГ16-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Божедарова В.М. к Версалову Р.М. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе представителя Божедарова В.М. – Погребняка А.И. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 6 октября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения Божедарова В.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя САО «ВСК» – Подноскова Д.В., признавшего кассационную жалобу обоснованной, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Божедаров В.М. обратился в суд с иском к Версалову Р.М. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, сославшись на то, что 21 ноября 2014 г. по вине ответчика поврежден принадлежащий истцу автомобиль, стоимость восстановительного ремонта которого составляет 59011, 19 руб.

3 марта 2015 г. Божедаров В.М. обратился в филиал ООО «Росгосстрах» с заявлением в порядке прямого возмещения убытков, в удовлетворении которого ему отказано со ссылкой на то, что предъявленный ответчиком страховой полис САО «ВСК» Версалову Р.М. не выдавался.

Просил взыскать с Версалова Р.М. сумму материального ущерба и возместить судебные расходы.

Решением Ракитянского районного суда Белгородской области от 29 июня 2015 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 6 октября 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе представителя Божедарова В.М. – Погребняка А.И. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 6 октября 2015 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 21 июня 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного спора.

Судом первой инстанции установлено, что 21 ноября 2014 г. водитель Версалов Р.М., управляя автомобилем [REDACTED], нарушив пункт 9.10 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выбрав безопасную дистанцию, допустил столкновение с движущимся впереди автомобилем [REDACTED] под управлением Божедарова В.М., в результате столкновения принадлежащий истцу автомобиль получил механические повреждения.

При оформлении дорожно-транспортного происшествия Версалов Р.М. предъявил страховой полис ОСАГО ССС № [REDACTED], выданный от имени САО «ВСК».

При обращении Божедарова В.М. в Страховую компанию «Росгосстрах» в порядке прямого возмещения убытков ему отказано с указанием на то, что гражданская ответственность Версалова Р.М. в САО «ВСК» не застрахована, по предъявленному им страховому полису в САО «ВСК» застрахована гражданская ответственность иного лица при использовании иного транспортного средства.

Согласно информации САО «ВСК» договор страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на автомобиль «[REDACTED]», между САО «ВСК» и Версаловым Р.М. не заключался. Бланк страхового полиса серии ССС № [REDACTED] направлен на реализацию 19 июня 2014 г. в Дальневосточный филиал САО «ВСК», которым 23 октября 2014 г. полис выдан Калинин Н.В. на автомобиль [REDACTED] (л.д.80,191).

Факт реализации указанного страхового полиса в Дальневосточном филиале САО «ВСК» Калинин Н.В. подтверждается копией страхового полиса, карточкой договора ОСАГО (л.д. 48,49).

Данный полис заверен печатью Дальневосточного филиала САО «ВСК», при этом на оттиске печати указан ОГРН – 1027700186062 и ИНН 7710026574 САО «ВСК».

Согласно копии свидетельства ФНС Страховое акционерное общество «ВСК» (ОГРН 1027700186062) поставлена на учет в налоговом органе 1 марта 2001 г. и присвоен ИНН 7710026574 (л.д.211).

Указанный ИНН (идентификационный номер налогоплательщика) содержится на всех оттисках печати, которыми заверены представленные САО «ВСК» документы (л.д. 80,82,191,209).

Из представленного ответчиком страхового полиса следует, что он реализован 31 августа 2014 г. агентством (Митино) г. Москва Красногорского отделения филиала САО «ВСК» «ВСК-Москва» страхователю Версалову Р.М. на автомобиль «Volkswagen Passat». Полис выдан представителем страховщика Семиным А.С., заверен печатью филиала «ВСК-Москва».

При этом на оттиске печати указан ИНН САО «ВСК», состоящий из одиннадцати цифр – 77100026574 (л.д.46), который не соответствует указанному выше идентификационному номеру налогоплательщика САО «ВСК».

Ответчик и его представитель при разрешении судом вопроса о проведении судебной криминалистической экспертизы для выяснения вопроса о выдаче указанного полиса САО «ВСК» и устранения возникших противоречий, от проведения экспертизы отказались.

Разрешая спор и удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что в момент совершения дорожно-транспортного происшествия автогражданская ответственность владельца автомобиля «[REDACTED]» не была застрахована, предъявленный ответчиком страховой полис ССС №[REDACTED] выдан не ответчику, а иному лицу, проживающему в г. Владивостоке, а, следовательно, у страховой компании не возникло обязанности по выплате страхового возмещения и материальный вред, причиненный Божедарову В.М., подлежит взысканию с Версалова Р.М.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и отказывая в иске, указал, что на данные правоотношения распространяется презумпция отсутствия у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара, а, следовательно, Версалов Р.М. не мог знать о том, как должен выглядеть подлинный бланк полиса ОСАГО САО «ВСК».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение суда апелляционной инстанции вынесенным с нарушением норм действующего законодательства.

В соответствии со статьей 927 Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Основанием для возникновения у страховщика обязанности по договору страхования является договор страхования, заключенный со страхователем.

Согласно статье 940 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования должен быть заключен в письменной форме.

Статьей 969 этого же Кодекса установлено, что несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора страхования, за исключением договора обязательного государственного страхования.

В соответствии с пунктом 2 статьи 434 Кодекса договор страхования может быть заключен путем составления одного документа либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.

Статьей 957 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса.

В силу статьи 4 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены данным Федеральным законом, и в соответствии с ним страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие

причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 15 Закона об ОСАГО обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения со страховщиками договоров обязательного страхования, в которых указываются транспортные средства, гражданская ответственность владельцев которых застрахована.

Пунктом 7 статьи 15 Закона об ОСАГО предусмотрено, что при заключении договора обязательного страхования страховщик вручает страхователю страховой полис, являющийся документом, удостоверяющим осуществление обязательного страхования, а также вносит сведения, указанные в заявлении о заключении договора обязательного страхования и (или) представленные при заключении этого договора, в автоматизированную информационную систему обязательного страхования. Бланк страхового полиса обязательного страхования является документом строгой отчетности.

Неполное и/или несвоевременное перечисление страховщику страховой премии, полученной страховым брокером или страховым агентом, несанкционированное использование бланков страхового полиса обязательного страхования не освобождают страховщика от исполнения договора обязательного страхования.

В случае хищения бланков страховых полисов обязательного страхования страховая организация освобождается от выплаты страхового возмещения только при условии, что до даты наступления страхового случая страховщик, страховой брокер или страховой агент обратился в уполномоченные органы с заявлением о хищении бланков.

Принадлежность бланка страхового полиса обязательного страхования страховщику подтверждается профессиональным объединением страховщиков в соответствии с правилами профессиональной деятельности, предусмотренными подпунктом "п" пункта 1 статьи 26 настоящего Федерального закона (пункт 7.1 статьи 15 Закона об ОСАГО).

По смыслу приведенных норм права, несанкционированное использование бланков полисов не освобождает страховую компанию от исполнения договора, однако страховая компания освобождается от выплаты возмещения, если до наступления страхового случая она обратилась в полицию с заявлением о хищении бланков полисов.

От установления того имел ли ответчик подлинный бланк полиса или нет зависит правильность разрешения спора, что судом сделано не было.

Судом не установлено, что страховщик обращался в уполномоченные органы с заявлением о хищении бланка полиса с номером ССС № [REDACTED], в том числе до 31 августа 2014 г.

Между тем, САО «ВСК» указывало, что бланк с номером ССС № [REDACTED] не выбывал из правообладания страховщика, в подтверждение чего представил копию страхового полиса, который был реализован в Дальневосточном филиале САО «ВСК» Калинину Н.В.

В силу части 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

На основании части 5 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

В силу части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Разрешая вопрос о наличии или отсутствии оснований для освобождения САО «ВСК» от выплаты страхового возмещения и, как следствие, оснований для взыскания материального ущерба с Версалова Р.М., принимая во внимание наличие двух полисов с идентичными серийными номерами, суду надлежало поставить на обсуждение вопрос о назначении по делу судебной экспертизы на предмет установления подлинности бланков, чего в нарушение положений статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сделано не было.

Ссылка САО «ВСК» на наличие бланка такой же серии и с таким же номером у иного лица – Калинина Н.В., не имеющего отношения к данному спору, сама по себе не является безусловным доказательством подлинности именно этого бланка полиса, а не бланка полиса, представленного ответчиком.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 6 октября 2015 г. нельзя признать законным и по изложенным основаниям оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 6 октября 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи